

Grille d'évaluation	Analyse de la citation (6 points)	Argumentation (8 points)	Preuve (8 points)	Présentation (8 points)
<p>Excellent</p> <p>E</p>	<p>L'analyse de la citation est perspicace et subtile.</p> <p>Le lien avec le point de vue idéologique est globalement démontré.</p>	<p>Les arguments sont judicieusement choisis et développés et soutiennent la position de façon convaincante.</p> <p>L'argumentation est cohérente et convaincante et elle démontre une compréhension solide du sujet.</p> <p>Le rapport entre la position, l'argumentation et le point de vue présenté est bien développé.</p>	<p>La preuve est recherchée, bien choisie, globalement discutée et révèle une compréhension perspicace du sujet.</p> <p>L'absence relative d'erreurs est impressionnante.</p>	<p>L'écriture est fluide, habilement structurée et judicieusement organisée.</p> <p>L'idée principale est efficacement soutenue et intégrée.</p> <p>La maîtrise de l'écriture est manifeste.</p> <p>L'absence relative d'erreurs est impressionnante.</p> <p>Le vocabulaire est précis et délibérément choisi.</p>
<p>Habile</p> <p>H</p>	<p>L'analyse de la citation est solide et compétente.</p> <p>La compréhension de la citation et de son rapport avec le point de vue idéologique est habilement démontrée.</p>	<p>Les arguments sont bien choisis et les arguments sont développés de manière à soutenir d'un ton persuasif la position prise.</p> <p>L'argumentation est logique et habilement développée, et elle démontre une solide compréhension.</p> <p>Le rapport entre la position prise, l'argumentation et le point de vue idéologique présenté est clairement développé.</p>	<p>La preuve est spécifique et bien choisie, habilement et expertement discutée, ce qui révèle une solide compréhension du sujet.</p> <p>La preuve peut contenir quelques erreurs mineures.</p>	<p>L'écriture est claire et bien organisée.</p> <p>L'idée principale est soutenue et présentée de manière cohérente.</p> <p>La maîtrise de l'écriture est compétente.</p> <p>Des erreurs mineures ne nuisent pas à la communication.</p> <p>Le vocabulaire est approprié et spécifique.</p>
<p>Satisfaisant</p> <p>S</p>	<p>L'analyse de la citation est directe et conventionnelle.</p> <p>La compréhension de la citation et de son rapport avec le point de vue idéologique est suffisamment démontrée.</p>	<p>Les arguments sont convenablement choisis et développés et ils soutiennent généralement la position prise.</p> <p>L'argumentation est simple et conventionnelle, et elle manifeste une compréhension adéquate du devoir.</p> <p>Le rapport entre la position prise, l'argumentation et le point de vue idéologique présenté est généralement développé.</p>	<p>La preuve est conventionnelle et directe, discutée de manière élémentaire, et elle révèle une compréhension acceptable.</p> <p>La preuve peut contenir des erreurs mineures ou un mélange de renseignements pertinents et superflus.</p>	<p>L'écriture est directe et organisée d'une manière fonctionnelle.</p> <p>L'idée principale est généralement soutenue; Cependant, sa cohérence peut vaciller.</p> <p>Le contrôle fondamental de l'écriture est manifeste.</p> <p>La communication reste généralement claire en dépit d'erreurs occasionnelles.</p> <p>Le vocabulaire est conventionnel et adéquat.</p>

<p>Limité</p> <p>L</p>	<p>L'analyse de la citation est incomplète ou manque de profondeur.</p> <p>La compréhension de la citation et de son rapport avec le point de vue idéologique est superficielle et manque de développement.</p>	<p>L'argumentation est floue ou elle a peu de rapport avec la position prise.</p> <p>L'argumentation est répétitive, contradictoire, simpliste ou basée sur une opinion non informée.</p> <p>Le rapport entre la position prise, l'argumentation et le point de vue idéologique présenté est superficiellement développé.</p>	<p>La preuve est potentiellement pertinente, mais elle est floue ou incomplètement développée, ce qui révèle une compréhension superficielle ou confuse.</p> <p>La preuve contient des inexactitudes ou des détails superflus.</p>	<p>L'écriture est maladroite et manque d'organisation.</p> <p>L'idée principale est maintenue de manière inconsistante.</p> <p>La maîtrise de l'écriture est défailante.</p> <p>Des erreurs obscurcissent la clarté de la communication.</p> <p>Le vocabulaire est imprécis, simpliste ou inapproprié.</p>
<p>Faible</p> <p>F</p>	<p>L'analyse de la citation est minimale.</p> <p>La compréhension de la citation et de son rapport avec le point de vue idéologique est incohérente, inexacte ou vague.</p>	<p>Lorsqu'il y a des arguments, ils n'ont peu de rapport ou aucun rapport avec la position prise.</p> <p>L'argumentation est hors de propos ou illogique.</p> <p>Le rapport entre la position prise, l'argumentation et le point de vue idéologique présenté est minimalement développé.</p>	<p>La preuve est à la fois hors de propos ou inexacte et comporte une analyse minimale ou maigre, ce qui révèle un manque de compréhension.</p> <p>La preuve contient des erreurs importantes et révélatrices.</p>	<p>L'écriture est peu claire et désorganisée.</p> <p>L'idée principale est difficile à discerner ou absente.</p> <p>L'écriture démontre un manque de contrôle.</p> <p>Des erreurs majeures nuisent à la communication.</p> <p>Le vocabulaire est trop général ou inexact.</p>