|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grille d’évaluation** | **Analyse de la citation****(6 points)** | **Argumentation****(8 points)** | **Preuve****(8 points)** | **Présentation****(8 points)** |
| **Excellent****E** | L’analyse de la citation est perspicace et subtile.Le lien avec le nationalisme est excellemment démontré. | Les arguments sont judicieusement choisis et développés etsoutiennent la position de façon convaincante.L’argumentation est cohérente et convaincante et elle démontre une compréhension solide du sujet.Le rapport entre la position, l’argumentation et le point de vue présenté est bien développé. | La preuve est recherchée, bien choisie, globalement discutée et révèle unecompréhension perspicace du sujet.L’absence relative d’erreurs est impressionnante. | L’écriture est fluide, habilementstructurée et judicieusement organisée.L’idée principale est efficacement soutenue et intégrée.La maîtrise de l’écriture est manifeste.L’absence relative d’erreurs est impressionnante.Le vocabulaire est précis et délibérément choisi. |
| **Habile****H** | L’analyse de la citation est solide et compétente.La compréhension de la citation et de son rapport avec le nationalisme est habilement démontrée. | Les arguments sont bien choisis et les arguments sont développés demanière à soutenir d’un ton persuasif la position prise.L’argumentation est logique et habilement développée, et elle démontre une solide compréhension.Le rapport entre la position prise, l’argumentation et le point de vue idéologique présenté est clairement développé. | La preuve est spécifique et bien choisie, habilement et expertement discutée, cequi révèle une solide compréhension du sujet.La preuve peut contenir quelques erreurs mineures. | L’écriture est claire et bien organisée.L’idée principale est soutenue et présentée de manière cohérente.La maîtrise de l’écriture est compétente.Des erreurs mineures ne nuisent pas à la communication.Le vocabulaire est approprié et spécifique. |
| **Satisfaisant****S** | L’analyse de la citation est directe et conventionnelle.La compréhension de la citation et de son rapport avec le nationalismeest suffisamment démontrée. | Les arguments sont convenablement choisis etdéveloppés et ils soutiennent généralement la position prise.L’argumentation est simple et conventionnelle, et elle manifeste une compréhension adéquate du devoir.Le rapport entre la position prise, l’argumentation et le point de vue idéologique présenté est généralement développé. | La preuve est conventionnelle et directe, discutée de manièreélémentaire, et elle révèle une compréhension acceptable.La preuve peut contenir des erreurs mineures ou un mélange de renseignements pertinents et superflus. | L’écriture estdirecte et organiséed’une manière fonctionnelle.L’idée principale est généralement soutenue; Cependant, sa cohérence peut vaciller.Le contrôle fondamental de l’écriture est manifeste.La communication reste généralement claire en dépit d’erreurs occasionnelles.Le vocabulaire est conventionnel et adéquat. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Limité****L** | L’analyse de la citation est incomplète ou manquede profondeur.La compréhension de la citation et de son rapport avec le nationalisme est superficielle et manque de développement. | L’argumentation est floue ou elle a peu de rapport avec la positionprise.L’argumentation est répétitive, contradictoire, simpliste ou basée sur une opinion non informée.Le rapport entre la position prise, l’argumentation et le point de vue idéologique présenté est superficiellement développé. | La preuve est potentiellement pertinente, mais elle est floue ouincomplètement développée, ce qui révèle une compréhension superficielleou confuse.La preuve contient des inexactitudes ou des détails superflus. | L’écriture est maladroite et manque d’organisation.L’idée principale est maintenue de manière inconsistante.La maîtrise de l’écriture est défaillante.Des erreurs obscurcissent la clarté de la communication.Le vocabulaire est imprécis, simpliste ou inapproprié. |
| **Faible****F** | L’analyse de la citation est minimale.La compréhension de la citation et de son rapport avec le nationalisme est incohérente, inexacte ou vague. | Lorsqu’il y a des arguments, ils n’ont peu de rapport ou aucunrapport avec la position prise.L’argumentation est hors de propos ou illogique.Le rapport entre la position prise, l’argumentation et le point de vue idéologique présenté est minimalement développé. | La preuve est à la fois hors de propos ou inexacte et comporte une analyseminimale ou maigre, ce qui révèle un manque de compréhension.La preuve contient des erreurs importantes et révélatrices. | L’écriture est peu claire et désorganisée.L’idée principale est difficile à discerner ou absente.L’écriture démontre un manque de contrôle.Des erreurs majeures nuisent à la communication.Le vocabulaire est trop général ou inexact. |